



ROZHODNUTIE

Verejná vyhláška

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „odvolací orgán“) ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a v spojení s § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), na základe odvolania účastníka konania: Daniel Janiček, A. Bernoláka 404/55, 020 01 Dolné Kočkovce (ďalej len „odvolateľ“) preskúmal rozhodnutie obce Dolné Kočkovce č. S2024-003/00058-Mik zo dňa 19.04.2024 v odvolacom konaní a takto

rozhodol:

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku **z r u š u j e** rozhodnutie obce Dolné Kočkovce č. S2024-003/00058-Mik zo dňa 19.04.2024 a vec **v r a c i a** tomuto správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Obec Dolné Kočkovce ako stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydal dňa 19.04.2024 rozhodnutie č. S2024-003/00058-Mik (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým rozhodol o dodatočnom povolení už zrealizovaných stavebných prác na stavbe „Rodinný dom - novostavba“ (ďalej len „stavba“) na pozemkoch C-KN parc. č. 794/206, 794/207, 794/11 v katastrálnom území Dolné Kočkovce, pre stavebníka: Ing. Štefan Strapko, A. Radlinského 6/12, 020 01 Dolné Kočkovce (ďalej len „stavebník“). Prvostupňový orgán v rozhodnutí popísal

rozsah povolených zrealizovaných prác a stanovil podmienky na dokončenie stavby, pričom do podmienok zahrnul aj podmienky zo stanovísk dotknutých orgánov.

Prvostupňové rozhodnutie bolo odvolateľovi doručené dňa 23.04.2024. Prvostupňové rozhodnutie obsahovalo poučenie podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal odvolateľ v zákonom stanovenej lehote dňa 03.05.2024 odvolanie. Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že nesúhlasí s umiestnením stavby 1,5 m od svojho pozemku. Uvedené namietať aj v konaní, ale stavebný úrad bez riadneho preskúmania a odôvodnenia túto námietku zamietol. Odvolateľ tvrdí, že stavebník si špekulatívne vytvoril parcelu medzi stavbou a jeho parcelou tak, aby nemusel dodržať odstupovú vzdialenosť od hranice pozemku v zmysle § 6 Vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len „vyhláška 532/2002“). Odvolateľ ďalej uviedol, že vo výroku rozhodnutia je uvedená aj C-KN parcela č. 794/11, jej susedná parcela je č. 794/36 v jeho vlastníctve a teda je riadnym účastníkom konania a je preto treba brať ohľad na jeho námietku. Záverom uviedol, že nie je proti výstavbe rodinného domu na susednom pozemku, avšak za dodržania príslušných právnych predpisov.

Prvostupňový orgán podľa § 56 správneho poriadku upovedomil o podaných odvolaniach ostatných účastníkov konania a umožnil im vyjadriť sa k podaným odvolaniam v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia.

K odvolaniu sa v stanovenej lehote dňa 09.05.2024 vyjadril stavebník, ktorý k veci uviedol nasledovné: Geometrickým plánom č. 13/2023 zo dňa 30.03.2023, vypracovaným Bc. Zuzanou Mikovou, autorizaçne overeným Ing. Štefanom Jantošom, autorizovaným geodetom a kartografom, úradne overeným Ing. Evou Gabajovou na katastrálnom úrade v Púchove dňa 13.04.2023 pod č. G1 156/23, boli z pozemku C-KN parc. č. 794/11 novozamerané parcely č. 794/206, 794/207 a 794/11, ktoré boli riadne zavkladované na príslušnom katastrálnom úrade. Z uvedeného je teda riadne, právoplatne a úradne vedenou susednou parcelou k pozemku odvolateľa (parc. č. 794/36) parcela č. 794/11, ktorá je podľa listu vlastníctva č. 19 vo vlastníctve Ing. Milana Strapka, a teda odvolateľ nie je mojím susedom podľa katastrálnej a geodetickej dokumentácie. Odvolateľ bez uvedenia dôkazov vytvára mylné domnienky o špekulatívnosti a fiktívnosti vytvorenia parcely.

V prípade výstavby rodinného domu sa teda za účastníkov konania považujú osoby priamo dotknuté samotným konaním, a to teda vlastníci susedných nehnuteľností, v tomto prípade Ing. Milan Strapko. Žiadne stavebné práce vedúce k výstavbe môjho rodinného domu nie sú naplánované na pozemku C-KN parc. č. 794/11, ktorý susedí s pozemkom odvolateľa. Hranica domu je dokonca vedená 0,5 m od hranice pozemku C-KN parc. č. 794/11 a preto nijak

nezasahuje do parcely, ktorá by priamo susedila s parcelou odvolateľa. Odvolateľovi nevznikajú žiadne práva ako účastníkovi konania, a teda nemá právo ani podať odvolanie.

Na základe uvedeného považujem odvolanie odvolateľa za bezpredmetné a nulité.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil dňa 24.05.2024 odvolanie spolu so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

Podľa § 59 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán po predložení postúpeného odvolania spolu so spisom pristúpil k preskúmaniu prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu podľa § 59 správneho poriadku. Z predloženého spisového materiálu súvisiaceho s predmetnou vecou odvolací orgán zistil nasledovné:

Na základe sťažnosti Daniela Janíčka, A. Bernoláka 404/55, 020 01 Dolné Kočkovce bol dňa 14.07.2023 na pozemkoch C-KN parc. č. 794/207 (vo vlastníctve stavebníka) a pozemkoch C-KN parc. č. 794/206 a 794/11 (vo vlastníctve Ing. Milana Strapka) zvolaný štátny stavebný dohľad (ďalej len "ŠSD"). Na obhliadke boli prítomní aj stavebník ako vlastník stavby a Ing. Milan Strapko ako vlastník pozemkov pod stavbou. Z výkonu ŠSD bol vyhotovený záznam a fotodokumentácia. Zo záznamu o vykonaní ŠSD č. 331-1/2023-Mik zo dňa 14.07.2023 vyplýva, že boli vykonané výkopové práce bez stavebného povolenia a stavebník bol zároveň vyzvaný, aby v stavebných prácach nepokračoval do rozhodnutia stavebného úradu. Do záznamu stavebník uviedol, že na stavebnom úrade je podaná žiadosť o územné rozhodnutie a následne chce podať aj žiadosť o stavebné povolenie. Majiteľ susedného pozemku mu sľúbil, že môže stavať až na hranici jeho pozemku. Výzvu orgánu ŠSD rešpektuje a okamžite zastavuje stavebné práce.

Nakoľko bolo vykonaným ŠSD zistené a preukázané, že stavebník začal realizovať stavbu bez príslušného povolenia, prvostupňový orgán listom č. 577/2023-Mik zo dňa 07.12.2023 vyzval stavebníka, aby v lehote 60 dní odo dňa doručenia výzvy požiadal o dodatočné povolenie stavby, zaplatil správny poplatok a k žiadosti doložil podklady potrebné na posúdenie stavby bližšie špecifikované vo výzve a doklady o tom, že stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami. Stavebník bol zároveň poučený, že ak v určenej lehote nebude podaná žiadosť s požadovanými dokladmi, stavebný úrad začne konanie o odstránení nepovolenej stavby. Výzva bola stavebníkovi preukázateľne doručená dňa 11.12.2023.

Stavebník predložil dňa 15.01.2024 prvostupňovému orgánu žiadosť o dodatočné povolenie stavby. Spolu so žiadosťou stavebník predložil požadované doklady, ako aj stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sú súčasťou spisovej dokumentácie.

Prvostupňový orgán listom č.: S2024-002/00058-Mik zo dňa 08.03.2024 oznámil začatie konania o dodatočnom povolení stavby všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 20.03.2024.

Stavebník dňa 12.03.2024 predložil prvostupňovému orgánu: Dohodu o umiestnení stavby zo dňa 03.06.2023, uzatvorenú medzi stavebníkom a Ing. Milanom Strapkom, ktorej predmetom je dohoda o možnosti umiestniť stavbu rodinného domu na hranici pozemkov (parc. č. 794/206 a 794/11 vo vlastníctve Ing. Milana Strapka); Dohodu o spoločnom užívaní pozemkov, odstavnéj plochy a prístupovej cesty zo dňa 15.01.2024, uzatvorenú medzi stavebníkom a Ing. Milanom Strapkom; Darovaciu zmluvu zo dňa 02.06.2023, ktorou Ing. Milan Strapko ako darca bezodplatne daroval pozemok C-KN parc. č. 794/207 do výlučného vlastníctva svojmu synovi (stavebníkovi).

Na ústnom pojednávaní a miestnom zisťovaní konanom dňa 20.03.2024 podal odvolateľ námietku totožnú s dôvodom odvolania, a to, že nesúhlasí s umiestnením stavby rodinného domu len 1,5 m od hranice pozemku. Ostatní účastníci konania nemali voči stavbe námietky. Z ústneho pojednávania bola spísaná zápisnica. Stavebník do zápisnice uviedol, že nesúhlasí s námietkou odvolateľa, nakoľko podľa vyhlášky č. 532/2002 je vzdialenosť priamych susedných pozemkov definovaná ako 2 m, výnimku tvorí súhlas majiteľa priameho pozemku, t.j. Ing. Milana Strapka, ktorý je aj uzatvorený. Stavba neovplyvňuje žiadnu blízku stavbu v okolí.

Prvostupňový orgán následne dospel k záveru, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými zákonom a dňa 19.04.2024 vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, zistil dôvody na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a vrátenie vecí na nové prejednanie.

Podľa § 54 stavebného zákona stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.

Ustanovenie § 54 stavebného zákona je základným a rámcovým ustanovením pre výklad a interpretáciu celého stavebného zákona, ale najmä ustanovení stavebného poriadku o nepovolenej stavbe vrátane definovania skutkových podstát priestupku a správneho deliktu podľa § 105 a nasl. stavebného zákona. Právny poriadok Slovenskej republiky vychádza zo zásady, že každá stavebná činnosť, či už je jej výsledkom nová stavba, jej zmena alebo iná forma

úpravy stavby vrátane stavebných úprav terénu, je nutná na základe stavebného povolenia (resp. ohlásenia stavebnému úradu). Nemôžeme hovoriť o legálnej stavbe, ak neexistuje stavebné povolenie na jej realizáciu, pričom samotná forma povolenia je rôzna. Teda aj keď samotná stavba vo faktickej rovine je v súlade s územným plánom a nepoškodzuje iné verejné alebo súkromné záujmy, chýba jej základný znak – legalita (existencia rozhodnutia v rôznej forme alebo výnimky zo zákona).

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podľa § 88a ods. 4 stavebného zákona v rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.

Podľa § 88a ods. 7 stavebného zákona na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. V zmysle nasledujúceho ods. 2 správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci (zásada materiálnej pravdy). Preto je nevyhnutné, aby správny

orgán náležite zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Správny orgán je tak povinný urobiť z úradnej povinnosti v každom konaní, v ktorom môže byť dotknutý verejný záujem, bez ohľadu na to, či konanie začalo na základe návrhu účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podľa nasledujúceho ods. 2 podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 33 ods. 1 správneho poriadku účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázku pri ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 24 správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje zákon.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to aj vhodné aj inými spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Odvolací orgán po preštudovaní spisovej dokumentácie zistil, že prvostupňový orgán listom č.: S2024-002/00058-Mik zo dňa 08.03.2024 oznámil začatie konania o dodatočnom povolení stavby všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Uvedené oznámenie bolo úspešne doručené všetkým účastníkom konania s výnimkou p. Anny Hlúbikovej, spoluvlastníčke susedného pozemku E-KN parc.č. 382/2, ktorej zásielka bola vrátená dňa 13.03.2024 späť s poznámkou, že adresát zomrel. Aj napriek tejto skutočnosti, prvostupňový orgán pokračoval v poštovom

doručovaní dôležitých písomností zomrelej účastníčke konania a každá takáto zásielka bola vrátená prvostupňovému orgánu s poznámkou, že adresát zomrel (Rozhodnutie obce Dolné Kočkovce č. S2024-003/00058-Mik zo dňa 19.04.2024 vrátené dňa 24.04.2024, Upovedomenie o podanom odvolaní č. S2024-004/00058-Mik zo dňa 03.05.2024 vrátené dňa 06.05.2024).

Odvolačný orgán z výpisu z Informačného systému Registra fyzických osôb zistil, že účastníčka konania p. Anna Hlúbiková zomrela dňa 01.01.2021, teda ešte pred začatím konania o dodatočnom povolení stavby. Túto informáciu si mal overiť prvostupňový orgán hneď, ako mu bola vrátená prvá zásielka (Oznámenie o začatí konania č.: S2024-002/00058-Mik zo dňa 08.03.2024) s upozornením, že adresát zásielky – účastníčka konania zomrela a následne mal v konaní pokračovať s dedičmi zomrelej. Pokiaľ prvostupňový orgán nemal vedomosť o dedičoch, mal v tomto prípade doručovať dedičom zomrelej v zmysle ustanovenia § 26 ods. 1 správneho poriadku verejnou vyhláškou.

Odvolačný orgán zdôrazňuje, že doručovanie je základná činnosť správneho orgánu, ktorým kontaktuje účastníkov konania a iné osoby, aby mohli uplatniť svoje procesné práva alebo realizovať procesné povinnosti. Základným účelom doručovania je dostať do sféry dispozície konkrétnej osoby informáciu, ktorá sa doručuje. Správny orgán má povinnosť vyvinúť maximálnu snahu, aby sa predmet doručovania dostal do sféry jednotlivca a právnickej osoby. Doručovanie verejnou vyhláškou možno považovať za osobitný spôsob doručovania, kde priamo zákon nepredpokladá fyzické oboznámenie sa s obsahom doručovaného dokumentu, ale iba s vytvorením priestoru na takéto umožnenie. Tým sa vylučuje možnosť, že by niektorý účastník konania mohol byť opomenutý, keďže táto forma doručovania je prístupná každému. Tým, že prvostupňový orgán nesprávnym spôsobom doručoval dôležité písomnosti, ukrátil možných účastníkov konania (prípadných dedičov po zomrelej) o možnosť účinne obhajovať svoje práva a záujmy v predmetnom konaní, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy, čím došlo k porušeniu § 3 ods. 1, ods. 2 a ods. 5, § 32 ods. 1 a ods. 2 a § 33 ods. 2 správneho poriadku.

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza nasledovné:

Ohľadom tvrdenia odvolateľa, že je riadnym účastníkom konania, odvolací orgán uvádza, že s odvolateľom ako s účastníkom konania bolo v konaní aj zaobchádzané, jeho procesné práva boli dodržané, mal možnosť podať námietky, vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a podať odvolanie.

Ohľadom tvrdenia odvolateľa o špekulatívnom vytvorení parcely a obchádzaní zákona odvolací orgán konštatuje, že posúdenie tejto otázky nepatrí do pôsobnosti stavebného úradu.

Susedný pozemok k stavbe C-KN parc. č. 794/11 vo vlastníctve účastníka konania Milana Strapka je v evidencii katastra nehnuteľností vedený ako orná pôda, nenachádza sa na nej žiadna stavba, a teda je možné (v tomto prípade) osadiť stavbu až na hranici pozemku, navyše vlastníak pozemku k tomu dal aj písomný súhlas. Podľa § 6 ods. 2 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. stavbu možno umiestniť na hranici pozemku, len ak jej umiestnením nebude trvalo obmedzené užívanie susedného pozemku na určený účel. Podľa názoru Krajského súdu v Trenčíne slovné spojenie

„určený účel“ užívania susedného pozemku treba interpretovať tak, že je to účel, ktorý je správnym orgánom a účastníkom konania v čase správneho konania aspoň na úrovni územného rozhodnutia už známy alebo vyplýva z kategorizácie druhu pozemku podľa evidencie v katastri nehnuteľnosti (Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/45/2017-117 zo dňa 18.08.2020).

Ustanovenia § 6 ods. 3 a ods. 4 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. sa použijú pri posudzovaní vzájomných odstupov vo vzťahu k už existujúcim stavbám rodinných domov, keď sa každá zo stavieb nachádza na pozemku iného vlastníka. Pokiaľ na susednom pozemku stavba rodinného domu nie je, ani v danom čase nebeží územné konanie týkajúce sa budúceho zastavania susedného pozemku, stavebný úrad pri rozhodovaní nie je viazaný odstupovými vzdialenosťami stanovenými v § 6 ods. 3 a ods. 4 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. Je pritom irelevantné, že v budúcnosti by eventuálne na pozemku odvolateľa mohol byť rodinný dom postavený.

Aktuálne je stavba navrhnutá vo vzdialenosti 1,5 m od pozemku odvolateľa, čo je podľa prvostupňového orgánu vzdialenosť v medziach príslušného ustanovenia § 6 ods. 1 vyhlášky č. 532/2002 Z.z. a k rovnakému záveru došiel aj odvolací orgán. Odvolací orgán navyše k veci uvádza, že v rámci nového konania bude mať možnosť každý účastník konania využiť procesné právo uplatniť voči predmetu konania námietky a pripomienky. Prvostupňový orgán je povinný dôsledne sa zaoberať každou námietkou vznesenou účastníkmi konania.

Odvolací orgán došiel k právnomu názoru, že prvostupňový orgán nepostupoval v intenciách stavebného zákona a s ním súvisiacich právnych predpisov a na základe uvedených dôvodov rozhodol v predmetnej veci odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V novom prejednaní veci bude prvostupňový orgán postupovať v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona, odstráni nedostatky uvedené v tomto rozhodnutí, následne umožní účastníkom konania oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia a vydá nové rozhodnutie vo veci. V odôvodnení nového rozhodnutia prvostupňový orgán podrobne uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití ustanovení stavebného zákona, správneho poriadku a iných právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a rozhodnutie náležite a dostatočne odôvodní.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku prvostupňový orgán je právny názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť jeho doručením verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku.

Poučenie

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní, ktorým sa vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, nie je samostatne preskúmateľné súdom, považuje sa za procesné rozhodnutie.

Ing. Miloš Mičega
riaditeľ úradu

Rozhodnutie sa doručí:

- Ing. Štefan Strapko, A. Radlinského 6/12, 020 01 Dolné Kočkovce
- Ing. Milan Strapko, A. Radlinského 6/12, 020 01 Dolné Kočkovce
- Pavol Ďuriak, Rastislavova 1165/17, 020 01 Púchov
- Daniel Janiček, A. Bernoláka 404/55, 020 01 Dolné Kočkovce
- Ing. Milan Hlúbik, J. Palkoviča 75/9, 020 01 Dolné Kočkovce
- Slovenský pozemkový fond, Búdkova 3555/36, 811 01 Bratislava
- Ing. Eva Kudlejová, Sládkovičova 601/35, 018 61 Beluša
- Obec Dolné Kočkovce
- Anna Hlúbiková, A. Radlinského 5/10, 020 01 Dolné Kočkovce – toto rozhodnutie sa podľa § 26 správneho poriadku neznámym účastníkom konania – dedičom po zosnulej Anne Hlúbikovej, spoluvlastníčke pozemku E-KN parc. č. 382/2 v katastrálnom území Dolné Kočkovce, doručuje verejnou vyhláškou a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli odvolacieho orgánu, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na webovom sídle odvolacieho orgánu, na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci: obec Dolné Kočkovce.

Dátum vyvesenia: 17.07.2024

Dátum zvesenia:

Doručí sa na zverejnenie:

- Obec Dolné Kočkovce

Úrc
Regionál
Brnians'
in
rčín

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: Rozhodnutie o odvolaní
Identifikátor: 3162/20421/2024/20.1.2.

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: Ing. Miloš Mičega OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie: Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba: MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie: Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 16.07.2024 13:21:08 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky: 16.07.2024 11:21:25 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
3162/20421/2024/20.1.2.

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: JUDr. Eva Hilmerová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Referent
Označenie orgánu verejnej moci: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky: 17.07.2024
Podpis a pečiatka:

E. Hilmerová / 